

Sp-681/2019



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2268/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko člana vijeća i suca izvjestitelja te Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivane Podobnik Kolčaković, OIB:36142774659, iz Pribiševca, M. Gupca 96, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-681/2019-6 od 17. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2019.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-681/2019-6 od 17. rujna 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivane Podobnik Kolčaković, OIB:36142774659, iz Pribiševca, M. Gupca 96 (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

- Sve Ekonomi d.o.o. po osnovi Ovrh-434/18 izdavatelja javnog bilježnika Dumančić Dragice, Osijek, od 2.492,43 kn glavnice, kamate na glavicu 486,90 kn, troška 1.000,00 kn,

- EOS MATRIX d.o.o. po osnovi Ovr-18748/18 izdavatelja javnog bilježnika Vorić Mirjane iz Osijeka od 242,64 kn glavnice, kamate na glavnici 100,17 kn, troška 926,25 kn,
- Iskon Internet d.d. Zagreb, po osnovi Ovr-1501/18-2 izdavatelja javnog bilježnika Kovačev Tatjane Osijek od 1.966,37 kn glavnice, kamate na glavnici 387,13 kn, troška 1.512,50 kn
- Financijska agencija Zagreb, naknada za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 217,00 kn po osnovi Ovr-434/18
- A1 Hrvatska d.o.o. po osnovi Ovr-12297/16 izdavatelja javni bilježnik Borić Mirjana Osijek, od 2.2258,42 kn glavnice, 742,55 kn kamate na glavnici, troška od 933,75 kn,
- HT d.d. Zagreb po osnovi Ovr-10897/12 izdavatelja javnog bilježnika Škaričić Sinčić Lade zagreb od 1.557,93 kn glavnice, kamate na glavnici 1.162,04 kn, troška 996,25 kn
- HPB Zagreb d.d. po osnovi Ovr-7275/13 izdavatelja javnog bilježnika Borić Mirjane Osijek od 5.424,36 kn glavnice, kamate na glavnici 3.290,03 kn, troška 1.543,75 kn,
- Financijska agencija Zagreb, naknada za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje od 833,00 kn

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik EOS MATRIX d.o.o. (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge propisane čl.353. stavak 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik smatra da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase jer da to nije propisano odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a prema kojoj da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti. Ističe, dalje, da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi te da ukoliko je dužnik u radnom odnosu a nije naveo da ima imovinu, isti da nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, pa da se presumira da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, da je vanjskom provjerom iz podataka FINE utvrđeno da potrošač nema imovine te da nije ostvario prihode od rada/mirovine, već samo od dječjeg doplatka i socijalne pomoći.

Dalje sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela utvrdio da potrošač nema imovine.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te da su ukupne obveze potrošača temeljem čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda određaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika pobijano rješenje nije proturječno i sud prvog stupnja je iznio jasne i argumentirane razloge za svoju odluku.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, a također je pravilan zaključak suda prvog stupnja da imovina potrošača nije dostatna za podmirenje obveza vjerovnika te se stoga žalbenim navodima vjerovnika ne dovodi i pitanje poštenje potrošača propisano čl. 2. st. 2. ZSP-a.

Također su neosnovani i žalbeni navodi vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Člankom 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača.

Osim toga, prvostupanjski sud je izvršio vanjsku provjeru kojom je utvrdio da potrošač nema imovine sukladno članku 79.f stavak 2. i 3. ZSP-a, koja činjenična utvrđenja

suda prvog stupnja u cijelosti prihvaća i ovaj sud, a vjerovnik ih žalbenim navodima nije doveo u pitanje.

Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 25. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Filka Pejčković

Dokument je elektronički potpisan:

FILKA PEJKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

30-10-2019

10:19:51



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI

2.5.4.97-#130D48523232383833313234353030

L=RIJEKA

S=PEJKOVIĆ

G=FILKA

CN=FILKA PEJKOVIĆ

Broj zapisa: **1788f-51d10**

Kontrolni broj: **07be9-cfe08-97451**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.